

Общество с ограниченной ответственностью

«Электротеплосеть»

431110, Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р.п. Zubova Поляна, ул. Советская, д. 70а,
ИНН 1308082103, КПП 130801001, ОКПО 71747240, ОГРН 1041302005360,
р/с 40702810339190100183 в Мордовском Отделении №8589 ПАО Сбербанк
г. Саранск, БИК 048952615, к/с 30101810100000000615, elektrotszby@mail.ru
тел.(факс) 8-83458-2-22-10, тел. 8-83458-2-19-91, 8-83458-2-10-59, 8-83458-2-21-40

Первый арбитражный апелляционный суд (через
Арбитражный суд Республики Мордовия)
600017, г. Владимир, ул. Березина, д. 4

Истец: ПАО «Россети Волга»
ИНН 6450925977 ОГРН 1076450006280
430031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44

« 20 » октября 2021 г. № 792

Ответчик: Общество с ограниченной
ответственностью «Электротеплосеть»
431110, Республика Мордовия, Zubovo-Полянский
район, р.п. Zubova Поляна, ул. Советская, д. 70А
ИНН 1308082103 ОГРН1041302005360

Дело №А39-7124/2021

Апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Республики Мордовия по гражданскому делу № А39-7124/2021

Публичное акционерное общество «Россети Волга» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Электротеплосеть» (далее – Ответчик) о взыскании по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 31.03.2015 № 1510-000650 задолженности в сумме 2 910 256 руб. 73 коп. по оплате услуг, оказанных в апреле 2021 года, неустойки в сумме 61 954 руб. 89 коп. с 21.05.2021 по 30.06.2021, а всего 2 972 211 руб. 62 коп., и неустойки за период с 01.07.2021 по день оплаты долга.

22.09.2021 г. вынесено Решение по делу № А39-7124/2021 о взыскании с Ответчика в пользу Истца по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 31.03.2015 № 1510-000650 задолженность в сумме 2 910 256 руб. 73 коп. по оплате услуг, оказанных в апреле 2021 года, неустойку в сумме 61 954 руб. 89 коп. с 21.05.2021 по 30.06.2021, а всего 2 972 211 руб. 62 коп., и неустойку в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 01.07.2021 по день фактической оплаты долга, а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 37 804 рублей. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Электротеплосеть" (ОГРН 1041302005360, ИНН 1308082103, Республика Мордовия, Zubovo-Полянский район, р. п. Zubova Поляна) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 57 рублей.

С данным решением суда Общество с ограниченной ответственностью «Электротеплосеть» не согласно в части размера неустойки.

Полагает, что данное решение суда необоснованно, незаконно и подлежит отмене в части размера неустойки по нижеследующим основаниям.

В силу пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Время доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Арбитражные суды с учетом конкретных обстоятельств дела приходят к выводу о наличии оснований для снижения размера взыскиваемой суммы законной неустойки, исчисленной исходя из 1/130 ставки рефинансирования ЦБ РФ в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ до двукратного размера ответственности, предусмотренной ст. 395 Гражданского кодекса РФ (ключевой ставки), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 февраля 2018 г. по делу №А64-2389/2017.

Арбитражный суд Республики Мордовия в решении от 9 августа 2018 г. по делу № А39-4631/2018 г. также пришел к выводу о возможности снижения неустойки до двукратной ключевой ставки Банка России (7,25%).

Необходимо учитывать, что неустойка направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств должником. Неустойка по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения кредитора. Поэтому она должна соотноситься с последствиями нарушения обязательств. При этом неустойке, как и другим видам юридической ответственности, присущи принципы справедливости и соразмерности.

Кроме того, 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ (при ключевой ставке 6,75 %) составляет **18,98 % годовых (0,052%*365)**.

Размер средневзвешанных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по Российской Федерации) на срок до 1 года составляет **менее 8 % годовых** (в период просрочки обязательства по оплате). Информация получена с официального сайта Центрального банка Российской Федерации www.cbr.ru Статистика| Банковский сектор| Процентные ставки по кредитам и депозитам и структура кредитов и депозитов по срочности| Сведения по кредитам в рублях, долларах США и евро.

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности данные **о среднем размере платы по краткосрочным кредитам** на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Превышение вышеперечисленных показателей говорит о необоснованности размера неустойки.

В силу п. 77 Постановления Пленума от 24 марта 2016 г. N 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным

предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Исчисленная неустойка действительно несоразмерна последствиям нарушения обязательства в случае ее превышения над банковскими ставками по краткосрочным кредитам, выдаваемым кредитными организациями, что ставит истца в более выгодное положение относительно обычно возникающих условий пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота (постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 ноября 2016 г. по делу № А19-5199/2016 и № А19-5485/2016).

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции (постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 15 июля 2014 г. № 5467/2014).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В связи с изложенным размер неустойки, рассчитанный исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ является чрезмерным и подлежит уменьшению до двукратной ключевой ставки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 257, 259 и 260 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Общество с ограниченной ответственностью «Электротеплосеть»

Просит:

1. Решение Арбитражного суда Республики Мордовия 22.09.2021 по делу № А39-7124/2021 отменить.
2. Принять по делу новый судебный акт.

Генеральный директор



Ю.Е. Трусов